**VOORSTEL MODELLERING HOOFD- EN DEELZAKEN**Notitie bij RGBZ-werkgroep 4 september 2012, agendapunt 2.a; Arjan Kloosterboer, 30 augustus 2012

In de voorgaande werkgroepbijeenkomst hebben we de notitie over de afbakening en onderlinge positionering van hoofd- en deelzaken vastgesteld. We hebben ons vervolgens gebogen over de consequenties daarvan voor de modellering van ZAAK in het RGBZ aan de hand van onderstaande notitie. Daaruit zijn de volgende punten naar voren gekomen:

1. Als een zaak in deelzaken behandeld wordt, dan betreft elke deelzaak een bedrijfsproces en is het wenselijk de informatie van de hoofdzaak bij elke deelzaak te archiveren. Maar, in sommige gevallen is het juist wenselijk de informatie van alle deelzaken bij de hoofdzaak te archiveren. Bijvoorbeeld bij een omgevingsvergunningzaak met een deelzaak per activiteit. Afgevraagd wordt of dit te sturen is met het resultaattype.
2. Een belanghebbende is er soms op hoofdzaak-niveau d.w.z. voor hoofdzaak en voor alle deelzaken, en soms alleen bij een specifieke deelzaak. Het is dus niet zo dat persé alle betrokkenen bij een hoofdzaak ook de betrokkenen bij elke deelzaak zijn en vice versa.
3. Het informeren over statuswisselingen geldt zowel voor de hoofdzaak als voor alle deelzaken. Voor deelzaken is dit optioneel.
4. V.w.b. relaties tussen zaken moet opgepast worden voor ‘advieszaakjes’ e.d. Zaken zijn extern gericht, een advies is dat lang niet altijd. Indien dergelijke werkprocessen tot deelzaak worden ‘verheven’ geeft dat onduidelijkheid in de informatievoorziening naar de klant. Het alternatief is hiervoor het begrip ‘taak’ te introduceren. Dit moet nog uitgewerkt worden.
5. Kan met de gewijzigde modellering een antwoord gegeven worden op de vragen van Brenda op Pleio over de relatie van deelzaken tot de hoofdzaak?

Naar aanleiding van het voorafgaande stel ik het volgende voor aangaande het RGBZ:

1. ZAAK kan zowel een hoofdzaak als een deelzaak betreffen.
2. De relatie ´ZAAK is deelzaak van ZAAK´ blijft, met dien verstande dat een zaak die een deelzaak is van een (andere) (hoofd)zaak geen hoofdzaak kan zijn voor een andere deelzaak. Feitelijk is er dus sprake van maximaal twee niveau´s.
3. Een deelzaak ´overerft´ de aan de hoofdzaak gerelateerde betrokkenen, zaakobjecten en documenten. Oftewel, de aan de hoofdzaak gerelateerde betrokkenen, zaakobjecten en documenten maken ook deel uit van de zaakinformatie van de deelzaak (maar worden daarbij niet ´gekopieerd´). Aangezien er bij een zaak maar één initiator kan zijn, is hiermee de initiator van de hoofdzaak tevens die van de deelzaak.
4. Aan een deelzaak kunnen, in aanvulling op de informatie bij de hoofdzaak, betrokkenen, zaakobjecten en documenten gerelateerd worden.
5. Indien een deelzaak gearchiveerd moet worden dan betreft dat, gezien het voorgaande punt, tevens de aan die hoofdzaak gerelateerde betrokkenen, zaakobjecten en documenten.
6. Om duidelijk te maken dat en waarom een hoofdzaak of een deelzaak niet gearchiveerd hoeft te worden voegen we domeinwaarden toe aan het attribuut Archiefnominatie:  
   - Archiveren bij hoofdzaak  
   - Archiveren bij deelzaken  
   Het ´resultaattype´ maakt geen deel uit van het RGBZ, wel van de ZTC. Consequenties moeten aldaar bekeken worden.

Een modelmatige oplossing moet nog gevonden worden om een medewerker, organisatie-onderdeel of andere organisatie te ´triggeren´ een bijdrage aan een zaak te laten leveren en de uitvoering daarvan te bewaken (zie notitie hieronder, ad. 2). Hiervoor wordt nu veelal het fenomeen deelzaak ´misbruikt´. In de werkgroepbijeenkomst komt een mogelijke oplossing aan de orde.

Zie ook deze [discussie op Pleio](https://www.pleio.nl/discussion/view/3463182) en deze [discussie op Pleio](https://www.pleio.nl/discussion/view/9807352).

**DEELZAKEN: CONSEQUENTIES EN OPLOSSINGSRICHTINGEN**Discussienotitie bij RGBZ-werkgroep 12 juni 2012, agendapunt 2; Arjan Kloosterboer, 5 juni 2012

In de notitie ´Zaken en deelzaken´ is uiteengezet wat de afbakening is van een zaak en wat een deelzaak is. Voor een deelzaak komt dit er kort gezegd op neer dat dit één (geheel) bedrijfsproces betreft. De vragen die we nog moeten beantwoorden zijn:

1. Wat betekent dit voor de van zaken en deelzaken uit te wisselen informatie?
2. Werkt dit in de praktijk en/of vereist dit aanpassingen op het informatiemodel?

**Ad. 1**.

Een zaak en een deelzaak zijn nu op dezelfde wijze gemodelleerd d.w.z. bevatten dezelfde soorten eigenschappen: betrokkenen, statussen, documenten, zaakobjecten, et cetera. “Het referentiemodel laat in het midden hoe de relatie tussen gelijkluidende eigenschappen van gerelateerde zaken wordt gelegd. Dat geeft veel flexibiliteit om ingewikkelde onderwerpen te modelleren, maar introduceert ook problemen waar geen oplossing voor wordt geboden. Voorbeelden die zo even te binnen schieten zijn:

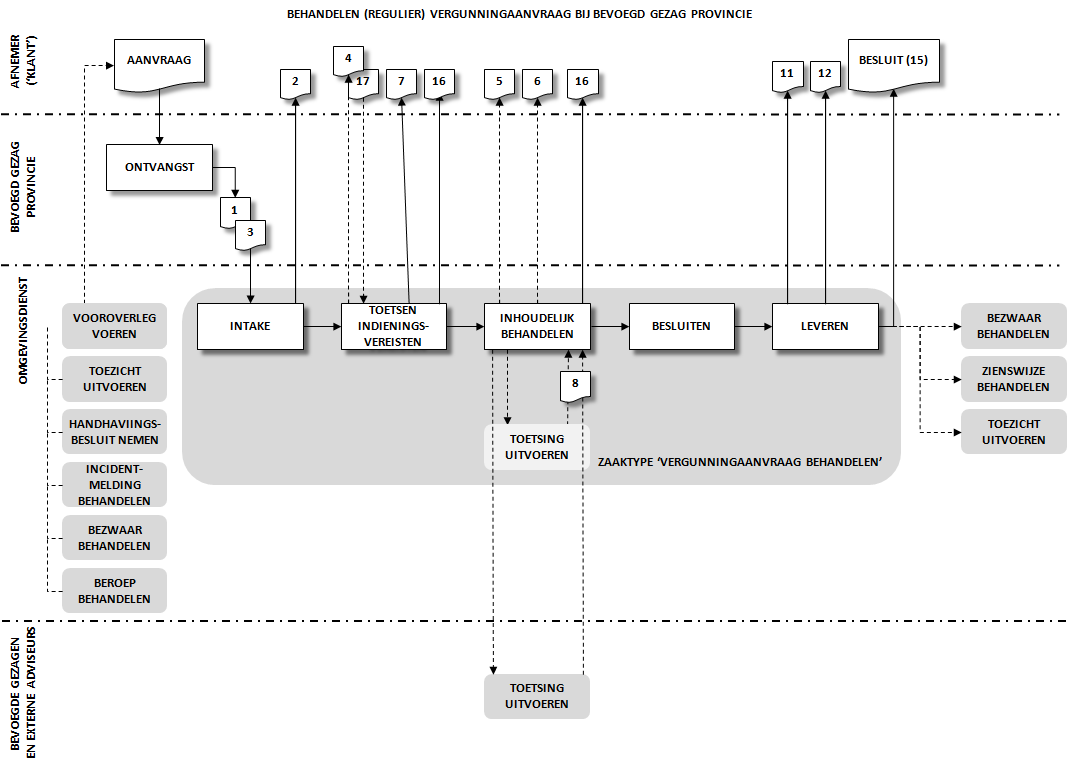
* Hoe verhouden statussen van de hoofd- en deelzaken zich, kan een hoofdzaak status ‘Akkoord’ hebben als de deelzaken allemaal status ‘Verworpen’ hebben?
* Is een betrokkene bij een deelzaak ook (automatisch) een betrokkene bij de hoofdzaak en andersom?
* Het model staat toe dat je vier deelzaken met elk vijf Besluiten hebt, terwijl de hoofdzaak geen Besluit heeft. Ook staat het toe dat de hoofdzaak een Besluit heeft, en de deelzaken niet. De laatste variant zou de omgevingsvergunning kunnen zijn. De deelzaken hebben geen formeel besluit, maar zouden wel een ‘conclusie’ of ‘resultaat’ moeten hebben. Hoe wordt dit gemodelleerd?” (citaat Brenda).

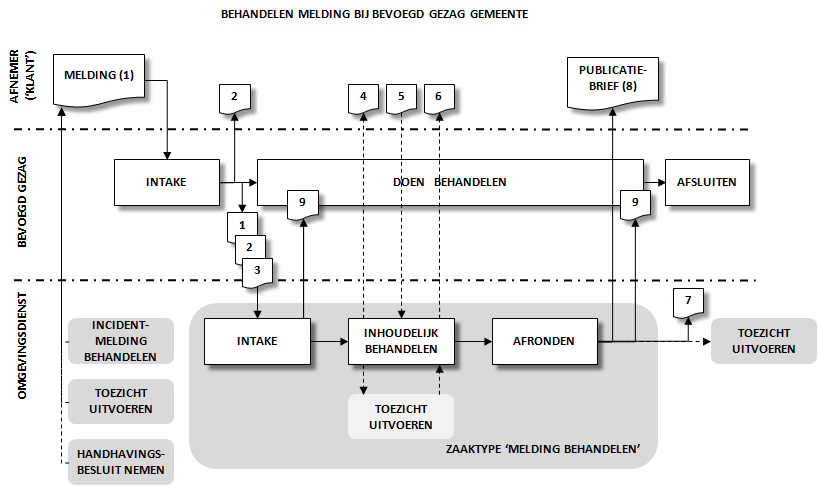
Is het terecht dat een zaak en een deelzaak dezelfde eigenschappen hebben? Zijn dat praktijksituaties en wat betekent dat voor de informatie-uitwisseling? Ik stel voor de discussie hierover te voeren vanuit een case. In zinnen (feittypen, met dank aan Rindert):

1. Jansen wil een restaurant beginnen en vraagt aan de gemeente toestemming om het pand Beukenlaan 1 hiertoe te verbouwen.
2. De gemeente deelt Jansen mee dat zij deze aanvraag in behandeling gaan nemen en dat voor die toestemming twee vergunningen nodig zijn: een omgevings- en horecavergunning.
3. Voor de behandeling van de aanvraag creëert de gemeente de zaak ´Behandelen restaurantaanvraag Jansen´ onder zaaknummer 123. De aanvrager cq. initiator hiervan is Jansen.
4. De gemeente informeert Jansen dat zijn aanvraag in behandeling is onder nummer 123.
5. Aangezien het om twee geheel verschillende bedrijfsprocessen gaat, creëert de gemeente twee deelzaken bij zaak 123 voor het behandelen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning (zaaknummer 127) en voor het behandelen van een aanvraag voor een horecavergunning (zaaknummer 128).
6. De aanvrager cq. initiator van de deelzaken 127 en 128 is degene die de aanvrager is van de bijbehorende hoofdzaak 123.
7. Aangezien de gemeente Jansen al geïnformeerd heeft dat zijn aanvraag in behandeling is genomen (onder nummer 123), informeert zij Jansen niet dat de deelzaken 127 en 128 in behandeling genomen zijn (om Janssen niet in verwarring te brengen).
8. De gemeente informeert Jansen dat zaak 127 de status ´Ontvankelijk´ heeft bereikt.
9. De gemeente informeert Jansen dat zaak 128 de status ´Besluit genomen´ heeft bereikt met positieve uitkomst (de horecavergunning wordt verleend).
10. De gemeente informeert Jansen dat zaak 127 de status ´Besluit genomen´ heeft bereikt met positieve uitkomst (de omgevingsvergunning wordt verleend).
11. De gemeente deelt Jansen mee dat zaak 123 wordt afgesloten met de verlening van een omgevings- en een horecavergunning en stuurt Jansen per post beide beschikkingen.

**Ad. 2**

Het fenomeen deelzaak wordt in de praktijk ´misbruikt´ om een medewerker, organisatie-onderdeel of andere organisatie een bijdrage aan een zaak te laten leveren. Bijvoorbeeld het afdelingshoofd die een ´akkoordverklaringzaak´ uitvoert om het voorgestelde besluit te accorderen en de andere afdeling of organisatie die om advies gevraagd wordt inzake de behandeling van een zaak. Beide zijn geen bedrijfsprocessen (voor de zaakbehandelende organisatie) en zouden dus geen deelzaak mogen zijn. Maar hoe zorgen we er dan voor dat die medewerker, die afdeling of die andere organisatie ´getriggerd´ wordt om de bijdrage aan de zaak te leveren, dat die andere organisatie alle relevante informatie uitgewisseld krijgt en dat het resultaat van hun inspanning in de zaak verwerkt wordt en leidt tot voortgang van de zaak? Moeten hiertoe wellicht aanvullende attributen of zelfs objecttypen en relaties in het RGBZ opgenomen worden?

Ik stel voor dit te behandelen vanuit twee cases, hieronder gevisualiseerd.

Bovenstaande case betreft de behandeling van een vergunning­aanvraag waarbij aan een interne afdeling en/of een externe organisatie om advies op een bepaald aspect gevraagd wordt (´Toetsing uitvoeren´).

De case hiernaast betreft de behandeling van een aanvraag door organisatie 1, het bevoegd gezag, die de inhoudelijke behan­deling door organisatie 2, de omgevingsdienst, laat uitvoeren.